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В рамках состоявшегося 1 июня 2016 года выездного совещания по решению проблемного вопроса размещения цеха металлообработки ООО «Металлист» на улице Трудовая города Ивантеевки были приняты решения, в том числе:

1. Провести повторную экспертизу проектной документации на строительство предприятия организацией, согласованной с представителями ОНФ и **инициативной группы жителей.**
2. После получения результатов экспертизы направить запрос в Роспотребнадзор с целью уточнения класса опасности предприятия.

Следует отметить, что при выборе организации для проведения повторной экспертизы были нарушены решения, закрепленные в протоколе. Непонятно, на каком основании Министерство инвестиций и инноваций направило проект в ГАУ «Мособлгосэкспертиза», в то время как жителями были предложены две организации: "Профессиональный экологический союз" и аккредитованная московская независимая экспертиза "Мосэкперт".

До настоящего времени нет заключения Роспотребнадзора об установлении размера санитарно-защитной зоны для предприятия ООО «Металлист» с учетом цеха ТПА и повторной экспертизы.

Ответ, данный 06.07.2016 г. не учитывает повторного заключения Мособлгосэкспертизы. Но подтверждает, что на предприятии планируется выпуск ПЭ изделий на ТПА из полиэтилена высокого давления. Таким образом, за основу должны быть приняты СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, которыми по видам деятельности предприятие ООО «Металлист» относится к IV классу и требует размер СЗЗ – 100 м (Раздел 7.1.1. п. 18. Производства по переработке пластмасс (литье, экструзия, прессование, вакуум-формование).

Тем не менее, в полученном заключении Мособлгосэкспертизы № ЭКУ-012-16, есть некоторые несоответствия:

- С.2 «Участок строительства располагается в промышленной зоне г.Ивантеевка Московской области, в районе платформы Ивантеевка».

Данное заключение неверно, т.к. промышленное значение данного участка ничем не подтверждается. Генеральный план г.о. Ивантеевка до настоящего времени не утвержден, по генплану, действующему на настоящий момент, данный участок относится к жилой зоне, в которой ранее были размещены частные постройки и огороды, выделенные жителям города, работникам железной дороги в 1968 году и снесенные в результате застройки данного района жилыми многоэтажными домами в 2006 году. При чем письмо ОАО «РЖД» от 26.02.2006г №57/НОДРН-1 свидетельствует о том, что администрация города незаконно изъяла у жителей данные участки под строительство предприятия, т.к. данная территория находится в полосе отвода железной дороги. До настоящего времени статус данного земельного участка не определен. А на земельном участке между платформой Ивантеевка и ул.Трудовая размещены торговые палатки, магазины, стоянки общественного транспорта, т.е. объекты, которые невозможно отнести к промышленным.

- С.2 В описании документации имеется неточность. Отмечено, что с востока от участка свободные земли, в то время как на этих землях размещены два торговых центра.

- С.3 «Цель оказания экспертно-консультационных услуг – оценка технологических решений объекта капитального строительства производственного цеха металлообработки с административно-бытовым корпусом по адресу: Московская область, г. Ивантеевка, ул. Трудовая».

Но в протоколе совещания от 1 июня 2016 г. записано решение «Провести повторную экспертизу проектной документации на строительство предприятия…», а не оказание экспертно-консультационных услуг.

- С.7 В разделе 3.5 «Технологические решения» указана расчетная проектируемая мощность – 50 изделий, общим тоннажем – 46 т. Не понятно, по каким показателям сделан вывод о том, что «участок ТПА для организации производства серийно выпускаемой продукции не используется, а проектируется исключительно для испытания выпускаемой основной продукции – металлических пресс-форм».

- С.8-9 В то же время, раздел 3.8 «Мероприятия по соблюдению санитарно-эпидемиологических требований» отражает годовую программу выпускаемой продукции, представленной в таблице 1 (л.2 ТХ проекта). Это 50 заглушек двух видов. Судя по проекту на «испытания» этих 50 заглушек (2 вида) будут установлены 6 ТПА, которые будут испытывать эти два вида заглушек 360 дней в году при двусменном режиме работы. При этом 18 рабочих будут 1820 часов в год (по 5 часов ежедневно) эксплуатировать 6 ТПА в течение 1870 часов (более 5 часов ежедневно). Эти показатели никак не могут соответствовать заключению об **испытаниях** пресс-форм. Но даже если и допустить, что это испытания, то в больших объемах. Возникает вопрос: сколько же этих «пробных» деталей будет изготавливаться из полиэтилена, т.к. именно полиэтилен является сырьем для их изготовления? В технологической схеме (лист 7 ТХ) не отражено количество «пробных» деталей, но подтверждается сам факт их изготовления, а таблица №3 (лист 5 ТХ) свидетельствует о работе 6 ТПА в груглогодичном режиме, т.е. даже если допустить, что будут изготавливаться «пробные» детали, то в большом количестве при полной загрузке ТПА.

- С.7 Возникает вопрос: на каком основании Мособлгосэкспертиза берет на себя ответственность и делает заключение о том, что «в случае, если возникнет необходимость организации производства серийно выпускаемой продукции на ТПА, выполнить переработку проектной документации в части технологических решений, а также решений об охране окружающей среды и мероприятий по обеспечению санитарно-эпидемиологических требований» в то время как имеющимися технологическими решениями показано использование ТПА в течение всего года. Это противоречит действующему законодательству.

Почему при оказании ЭКУ не были уточнены состав выбросов на участке ТПА, в том числе формальдегида, а ограничились теми расчетами, которые были представлены в проектной документации и которые явно не соответствуют действительному составу вредных веществ, выбрасываемых в процессе работы ТПА, на что указывают Методические указания по контролю воздуха на предприятиях по переработке пластмасс и ГОСТ ПЭВД (раздел 6 – Требования безопасности), в которых четко указаны предельно допустимые концентрации в воздухе рабочей зоны формальдегида, ацетальдегида, уксусной кислоты, окиси углерода. И Мособлгосэкспертиза при этом дала положительное заключение проекту, который подготовлен без учета вышеуказанных требований.

Согласно п.27 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного Постановлением Правительства РФ 5 марта 2007 года № 145 «Предметом государственной экспертизы проектной документации является оценка ее соответствия требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий».

ГАУ Мособлгосэкспертиза» не использовала свое право, предоставленное ей п.17. вышеуказанного Положения «Организация по проведению государственной экспертизы вправе дополнительно истребовать от заявителя представления расчетов конструктивных и технологических решений, используемых в проектной документации, а также материалов инженерных изысканий». И не запросила у заказчика дополнительные сведения о составе выбросов вредных веществ и объемах производства изделий из полиэтилена.

Таким образом, при проведении данной повторной экспертизы Мособлгосэкспертиза довольствовалась теми сведениями, которые были первоначально представлены в проекте и не использовала свои полномочия в части п.17 Положения.

Вместе с тем, нормы и положения ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. №7-ФЗ отмечают, что охрана окружающей среды может и должна строиться на основе профилактики и заблаговременного пресечения возможного вреда. Данным законом установлен принцип презумпции экологической опасности, согласно которому любую планируемую или осуществляемую хозяйственную деятельность надлежит полагать опасной для окружающей среды до тех пор, пока в установленном порядке не будет доказано обратного (ст.3). До настоящего времени нет ни одного официального заключения, свидетельствующего о безопасности предприятия ООО «Металлист» с учетом цеха ТПА и изготовления на них ПЭ изделий.

Согласно данному закону при определении объектов, оказывающих негативное влияние на окружающую среду и отнесению их к той или иной категории учитываются (ст. 4.2):

 - уровни воздействия на окружающую среду видов хозяйственной и (или) иной деятельности (отрасль, часть отрасли, производство);

- уровень токсичности, канцерогенные и мутагенные свойства загрязняющих веществ, содержащихся в выбросах, сбросах загрязняющих веществ, а также классы опасности отходов производства и потребления;

- классификация промышленных объектов и производств.

В свою очередь, по классификации, представленной в СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, по видам деятельности предприятие ООО «Металлист» относится к IV классу. А вещества, выбрасываемые в атмосферу по проекту, относятся к 1-4 классам опасности.

Согласно ст. 3 ФЗ «Об охране окружающей среды, предусмотрена «Обязательность оценки воздействия на окружающую среду  при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности». В свою очередь «Оценка воздействия на окружающую среду - вид деятельности по выявлению, анализу и учету прямых, косвенных и иных последствий воздействия на окружающую среду планируемой хозяйственной и иной деятельности в целях принятия решения о возможности или невозможности ее осуществления» (ст.1 ФЗ «Об ООС»).

Статьей 35 ФЗ «Об ООС» предусматривается, что при размещении зданий, строений, сооружений и иных объектов должно быть обеспечено выполнение требований в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, … обеспечения экологической безопасности с учетом ближайших и отдаленных экологических, экономических, демографических и иных последствий эксплуатации указанных объектов и соблюдением приоритета сохранения благоприятной окружающей среды…».

Согласно ФЗ «Об экологической экспертизе» от 23.11.95 №174-ФЗ, экологическая экспертиза основывается на принципе презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной или иной деятельности (ст.3) . Это означает, что обязанностью заказчика («хозяина» намечаемой деятельности) является прогноз воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду и обоснование допустимости этого воздействия.

Заказчик также обязан предусмотреть необходимые меры по защите окружающей среды и именно на нем лежит бремя доказательства экологической безопасности намечаемой деятельности.

Статьей 19 ФЗ предусмотрены права граждан и общественных организаций в области экологической экспертизы:

1. Граждане и общественные организации (объединения) в области экологической экспертизы имеют право:

- выдвигать предложения о проведении в соответствии с настоящим Федеральным законом общественной экологической экспертизы хозяйственной и иной деятельности, реализация которой затрагивает экологические интересы населения, проживающего на данной территории;

- направлять в письменной форме федеральному органу исполнительной власти и органам государственной власти субъектов Российской Федерации аргументированные предложения по экологическим аспектам намечаемой хозяйственной и иной деятельности;

- получать от федерального органа исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, организующих проведение государственной экологической экспертизы конкретных объектов экологической экспертизы, информацию о результатах ее проведения;

- осуществлять иные действия в области экологической экспертизы, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Статьей 19 ФЗ предусмотрена общественная экологическая экспертиза:

- Общественная экологическая экспертиза организуется и проводится по инициативе граждан и общественных организаций (объединений), а также по инициативе органов местного самоуправления общественными организациями (объединениями), основным направлением деятельности которых в соответствии с их уставами является охрана окружающей среды, в том числе организация и проведение экологической экспертизы, и которые зарегистрированы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статьей 11 ФЗ предусмотрены объекты проведения государственной и общественной ЭЭ, в числе которых проекты технической документации на новые технику, **технологию,** использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, а также технической документации на новые вещества, которые могут поступать в природную среду (п.5).

В то же время законом об охране окружающей среды предусмотрено проведение оценки воздействия на окружающую среду планируемой хозяйственной и иной деятельности, которая может оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду,

Во время процедуры ОВОС делается прогноз, анализ и оценка значимости ожидаемых воздействий на окружающую среду (ОС). Изучается не только физическая величина непосредственных воздействий (объем выбросов или концентрация вредных веществ), но и ожидаемые изменения в различных компонентах ОС: воде, воздухе, почве, ландшафте, фауне, флоре, взаимосвязи между всеми этими факторами. Должны быть выявлены и описаны все значимые воздействия: как непосредственные, так и непрямые; как краткосрочные, так и долгосрочные, происходящие на всех стадиях

